



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

VOTO PARTICULAR
Comisionada Presidenta
Blanca Lilia Ibarra Cadena

Expediente: RRA 3764/22

Sujeto Obligado: Secretaría de Educación
Pública

Número de expediente: RRA 3764/22

Comisionado Ponente: Francisco Javier
Acuña Llamas

VOTO PARTICULAR DE LA COMISIONADA PRESIDENTA BLANCA LILIA IBARRA CADENA, EMITIDO CON MOTIVO DE LA RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN NÚMERO RRA 3764/22, INTERPUESTO EN CONTRA DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA, VOTADO EN LA SESIÓN DEL PLENO DEL INSTITUTO NACIONAL DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES, EL OCHO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS.

En el presente recurso de revisión, los integrantes del Pleno del Instituto aprobaron **modificar** la respuesta proporcionada.

Dicha resolución derivó de una solicitud en la cual se requirió, de una persona identificada, información de carácter personal relativa a sus estudios realizados en la modalidad de Preparatoria en Línea, así como cuántos ciclos escolares integran el Programa Prepa en Línea (punto 4).

En respuesta el sujeto obligado manifestó la negativa a entregar la información toda vez que la misma se trata de información personal.

Inconforme, la persona requirente se quejó por la negativa del sujeto obligado a proporcionar la información de su interés, situación por la cual la Ponencia instructora en suplencia de la queja determinó que la persona solicitante se inconformó con la clasificación de la información.

Derivado de lo anterior, se determinó que la información del punto 4 de la solicitud de acceso a la información, es decir, la relativa a cuántos ciclos escolares integran el Programa Preparatoria en Línea, era contenido que no había sido impugnado por la parte recurrente, teniéndola como un acto consentido, por ende, el mismo no sería objeto de análisis en la resolución de mérito.

Es precisamente por lo anterior, que me aparto de lo determinado en la resolución de análisis, pues a mi consideración al haber sido genérica la respuesta del sujeto obligado sin hacer alguna distinción respecto de los puntos solicitados en el requerimiento informativo, no se debió tener como acto consentido lo relativo al punto 4 de la solicitud de acceso a la información y por ende, lo procedente era analizar y resolver en consecuencia respecto de



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

VOTO PARTICULAR
Comisionada Presidenta
Blanca Lilia Ibarra Cadena

Expediente: RRA 3764/22

Sujeto Obligado: Secretaría de Educación
Pública

Número de expediente: RRA 3764/22

Comisionado Ponente: Francisco Javier
Acuña Llamas

la naturaleza de la información requerida en dicho punto a efecto de establecer si lo requerido era susceptible de clasificarse o no, más aún cuando lo solicitado en el punto que nos ocupa no refiere a datos personales o que identifique o haga identificable a una persona.

En ese sentido considero necesario que se hubiera realizado el análisis respectivo a efecto de no dejar en estado de indefensión a la parte recurrente, sin embargo, eso no ocurrió.

Así, desde mi punto de vista la resolución que nos ocupa, en relación con lo antes referido adolece del principio de exhaustividad, ya que no se analizó adecuadamente el agravio hecho valer de la persona recurrente a la luz de la respuesta formulada por el sujeto obligado.

Así, cabe señalar que el artículo 17 constitucional prevé el principio de exhaustividad de las sentencias, al señalar que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, **emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial.**

En ese sentido, el Poder Judicial de la Federación ha determinado en diversos criterios¹, que el principio de exhaustividad de las sentencias, implica que el juzgador debe examinar todas las cuestiones atinentes al proceso puesto en su conocimiento, sin omitir alguno, a través de un estudio profundo para despejar cualquier incógnita que pueda generar inconsistencias en su discurso, y en el cual se expongan todas las razones que tenga para la determinación de un criterio, todo esto, partiendo de los argumentos aducidos por las partes o de las constancias que integran el expediente.

Para cumplir cabalmente con la completitud exigida por la Constitución, se impone a los tribunales la obligación de **examinar con exhaustividad** todas las cuestiones atinentes al proceso puesto en su conocimiento, y esto se refleja en un examen acucioso, detenido,

¹ Tesis denominadas: “EXHAUSTIVIDAD. SU EXIGENCIA IMPLICA LA MAYOR CALIDAD POSIBLE DE LAS SENTENCIAS, PARA CUMPLIR CON LA PLENITUD EXIGIDA POR EL ARTÍCULO 17 CONSTITUCIONAL”

“CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD, PRINCIPIOS DE. SUS DIFERENCIAS Y CASO EN QUE EL LAUDO INCUMPLE EL SEGUNDO DE ELLOS.”

“SENTENCIAS DE NULIDAD. EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA TRANSGREDE LOS PRINCIPIOS DE EXHAUSTIVIDAD Y CONGRUENCIA, SI OMITI PRONUNCIARSE SOBRE LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS EN LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA.”



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

VOTO PARTICULAR
Comisionada Presidenta
Blanca Lilia Ibarra Cadena

Expediente: RRA 3764/22

Sujeto Obligado: Secretaría de Educación
Pública

Número de expediente: RRA 3764/22

Comisionado Ponente: Francisco Javier
Acuña Llamas

profundo, al que no escape nada de lo que pueda ser significativo para encontrar la verdad sobre los hechos controvertidos, o de las posibilidades que ofrezca cada medio probatorio, o en su caso, analizar detenidamente las cuestiones de hecho que fueron expuestas por las partes.

Por las consideraciones expuestas, y con fundamento en el SEGUNDO, numeral 23 y CUADRAGÉSIMO CUARTO de los Lineamientos que regulan las sesiones del Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en materia de acceso a la información y protección de datos personales del sector público, **emito voto particular**, al no compartir la decisión adoptada por la mayoría del Pleno de este Instituto.

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Presidenta