



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

Ciudad de México, a **dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro.**

Resolución que **SOBRESEE** el recurso de revisión interpuesto en contra de la respuesta emitida por el sujeto obligado, en atención a lo siguiente:

ANTECEDENTES:

I. Presentación de la solicitud de información. El trece de junio de dos mil veinticuatro, se presentó una solicitud de acceso a la información, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, al sujeto obligado, requiriendo lo siguiente:

Descripción clara de la solicitud de información: Solicito que se me informe la calificación final que obtuvieron las juezas de distrito siguientes:

Azucena Lizalde Iñiguez

Margarita Domínguez Mercado

María Guadalupe Pérez Sánchez

Karla Garay Díaz

Joana Jurado Ordóñez

Jenny Solís Vences

Yuritze Arcos López

Lidiette Gil Vargas

Que resultaron vencedoras del Primer Concurso Interno de Oposición para la Designación de Juezas de Distrito Conforme a la Reforma Judicial, y se me informe si a la fecha se encuentran adscritas a algún Juzgado y cuál.

Asimismo, se me informe la calificación final de la jueza Mariana Vieyra Valdés, que resultó vencedora en el Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito, de acuerdo con la publicación en el Diario Oficial de la Federación de siete de junio de 2024

...

Modalidad de entrega: Otro medio" (sic)

II. Prórroga. El once de julio de la presente anualidad, el sujeto obligado notificó una prórroga para dar atención a la solicitud.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

III. Respuesta. El doce de agosto de dos mil veinticuatro, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el sujeto obligado adjuntó el oficio número SEA/DGRH/DRL/31431/2024, del cuatro de julio de la presente anualidad, suscrito por la Directora General de Recursos Humanos del sujeto obligado, cuyo contenido es el siguiente:

“...

Sobre el particular, en relación con: “...**la calificación final que obtuvieron las juezas de distrito siguientes**...”, se hace del conocimiento que de conformidad con lo establecido en los artículos 169 y 170 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la organización y funcionamiento del propio Consejo, en vigor, esta Unidad Administrativa no cuenta con el dato requerido, al no ser un asunto de su competencia; razón por la cual, no es posible atender favorablemente la solicitud de que se trata.

Ahora bien, de la revisión de los registros que contiene el Sistema Integral para la Administración de los Recursos Humanos (SIARH_CJF), se advierte lo siguiente:

Nombre	Puesto	Adscripción
Lidiette Gil Vargas	Jueza de Distrito	Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Campeche, con residencia en la ciudad del mismo nombre
Joana Jurado Ordóñez		Juzgado Segundo de Distrito en Materias Administrativa, Civil y de Trabajo en el Estado de Jalisco, con residencia en Zapopan
Margarita Domínguez Mercado	Secretaria de Tribunal	Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito

Nombre	Puesto	Adscripción
María Guadalupe Pérez Sánchez	Secretaria de Tribunal	Decimoquinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito
Karla Garay Díaz		Vigesimosegundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito
Jenny Solís Vences		Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito
Yuritze Arcos López		Vigésimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito
Azucena Lazalde Íñiguez	Secretaria de Juzgado	Juzgado Tercero de Distrito en Materias de Amparo y de Juicios Civiles Federales en el Estado de México, con residencia en Toluca

...” (sic)



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

A su respuesta, el sujeto obligado adjuntó el oficio sin número, suscrito por la Secretaría para el Trámite de Solicitudes, cuyo contenido es el siguiente:

“ ...

En respuesta a la adscripción de las personas referidas, se remite la respuesta de la **Dirección General de Recursos Humanos**.

Asimismo, respecto la **calificación final** se informa lo resuelto en el **Procedimiento de Clasificación de Información 187/2024**, emitido por el Comité de Transparencia del Consejo de la Judicatura Federal, en **sesión ordinaria 15/2024**, celebrada el **ocho de agosto de 2024**:

“ÚNICO. Se **CONFIRMA** la clasificación de confidencialidad decretada por la **Escuela Federal de Formación Judicial**, en términos del considerando tercero de esta resolución.

En ese sentido, una vez que esta Secretaría cuente con el engrose de la resolución de mérito, emitida por el Comité de Transparencia del Consejo de la Judicatura Federal, se le hará llegar al correo electrónico referido en la solicitud.

Para cualquier duda o aclaración, favor de comunicarse al teléfono 55-5449-9500 extensión 1213 o escribir al correo electrónico mhernandezro@cjf.gob.mx.
...” (sic)

IV. Presentación del recurso de revisión. El trece de agosto de dos mil veinticuatro, se recibió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente en contra de la respuesta del sujeto obligado en los términos siguientes:

Acto que se recurre y puntos petitorios: “Considero que la información no debía ser reservada, es una cuestión de interés público conocer las calificaciones de personas que han sido declaradas Juezas de Distrito. No existe daño mayor que supere el interés público de conocer la información.” (Sic)

V. Tramitación del recurso de revisión:



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

a) Turno. El trece de agosto de dos mil veinticuatro, el Comisionado Presidente de este Instituto asignó el número de expediente **RRA 10871/24** al recurso de revisión y, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Instituto, se turnó a la ponencia de la Comisionada, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 156, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

b) Admisión del recurso de revisión. El veinte de agosto de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente en contra del sujeto obligado, en términos del artículo 156, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, misma que fue notificada a las partes. De igual manera, se requirió al sujeto obligado a efecto de que señala lo siguiente:

“ ...

[1] Señale cuál es la expresión o expresiones documentales que atienden lo petitionado en la solicitud con folio citado al rubro.

[2] Ahonde sobre los motivos y fundamentos legales por los que la información materia de la solicitud no puede ser proporcionada, de conformidad con los artículos 110, 111 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los “Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas”.

[3] Informe de qué manera se relacionan las documentales solicitadas con la imposibilidad aludida.

...” (sic)

c) Alegatos. El treinta agosto de dos mil veinticuatro, el sujeto obligado remitió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, los siguientes documentos:

- Oficio sin número ni fecha, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, cuyo contenido es el siguiente:

“ ...

I ALCANCE A LA RESPUESTA

Mediante un alcance a la persona recurrente a través del medio elegido para recibir notificaciones, se le remitió la resolución del Procedimiento de Clasificación de



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

Información 187/2024, mediante el cual el Comité de Transparencia determinó **confirmar la clasificación de confidencialidad** decretada por la EFFJ, respecto a la **calificación final que obtuvieron las personas identificadas en el Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito conforme a la Reforma Judicial**, con fundamento en el **artículo 113, fracción I, de la LFTAIP**.

I CAUSALES DE SOBRESEIMIENTO

El artículo 1622, fracción III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, determina que, **el recurso de revisión será sobreseído**, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, el sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que **el recurso de revisión quede sin materia**.

La parte recurrente manifiesta como agravio la clasificación de la información referente a la calificación final que obtuvieron las personas identificadas.

Sin embargo, mediante alcance a la respuesta, se proporcionó la resolución del Procedimiento de Clasificación de Información 187/2024, mediante el cual el Comité de Transparencia determinó **confirmar la clasificación de confidencialidad** decretada por la EFFJ, respecto a la **calificación final que obtuvieron las personas identificadas en el Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito conforme a la Reforma Judicial**, con fundamento en el **artículo 113, fracción I, de la LFTAIP**.

Por tanto, el alcance modifica de tal manera la respuesta inicial que deja sin materia el recurso de revisión, por lo que, en el presente asunto, se actualizan los supuestos que exige el sobreseimiento, consistentes en el alcance a la respuesta notificado al medio elegido para tales efectos, y que la misma satisface la causa de pedir.

Bajo las anotadas circunstancias, procede que ese órgano garante nacional **determine el sobreseimiento** del recurso de revisión, con fundamento el artículo 162, fracción III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

No obstante, *ad cautelam* y bajo una interpretación funcional y de máxima publicidad en las actuaciones, se fija la litis en atención al agravio que vierte la parte recurrente en contra de este sujeto obligado.

I FIJACIÓN DE LA LITIS



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

Del recurso de revisión se advierte que la **controversia** consiste en la clasificación de la información de la información referente a la calificación final que obtuvieron las personas identificadas.

En contraste, del recurso de revisión **no se depende agravio respecto a la información proporcionada por la DGRH**, por lo que tales extremos de la respuesta deben considerarse **actos consentidos tácitamente** y dejarse fuera del estudio a efectuar en la resolución correspondiente.

Sirve de sustento la jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación con número de registro VI.2o. J/21 cuyo rubro y texto se transcriben a continuación:

“ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE. *Se presumen así, para los efectos del amparo, los actos del orden civil y administrativo, que no hubieren sido reclamados en esa vía dentro de los plazos que la ley señala.”*

Así como, el **Criterio SO/001/2020** del Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, de rubro y texto siguientes:

“Actos consentidos tácitamente. Improcedencia de su análisis. *Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.”*

Estimar otra cosa implicaría el desbordamiento de la Litis, pues acorde al artículo 93, de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo³, de aplicación supletoria a la materia conforme a lo dispuesto en el numeral 7, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública⁴, en el recurso de revisión **no pueden revocarse o modificarse los actos administrativos en la parte no impugnada por la persona recurrente.**

Es necesario resaltar que, incluso cuando la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública prevé, en su numeral 1515, segundo párrafo, la **suplencia de la queja a favor de la parte recurrente**, lo cierto es que el mismo párrafo limita la figura a **no cambiar los hechos expuestos.**

Lo que, si se considera en su integridad con lo dispuesto en el diverso numeral 149, fracciones V y VI6, de la citada Ley Federal relativo a que son requisitos indispensables para la procedencia del recurso de revisión: **el acto que se recurre y las razones y/o**



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

motivos de informalidad; permite entender que **no se podrán considerar como actos reclamados, aquellos que la persona recurrente no señaló o impugnó**, pues incluso el artículo 1507 de la propia ley, dispone que el órgano autónomo debe prevenirla para que aclare su recurso de revisión cuando omita expresar los actos que reclame y, si no cumple la prevención, **no puede subsanarse esa deficiencia.**

ALEGATOS

El **agravio** es **infundado** con base en las consideraciones que se exponen.

En términos del artículo 113, fracción I, de la LFTAIP, así como el Trigésimo Octavo, fracción I,8 de los *Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas* (Lineamientos generales), los **datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable son información confidencial**, no sujeta a temporalidad, a la que sólo pueden acceder sus titulares, los representantes legales de estos o personas servidoras públicas facultadas para ello.

El artículo **Trigésimo Octavo, fracción I, apartados 5 y 8, de los Lineamientos generales**, considera que es susceptible de clasificarse como información confidencial, de manera enunciativa mas no limitativa, los datos personales que se identifican con las categorías “Datos Laborales” o “Datos Académicos”, como los relacionados con el reclutamiento o la selección, o bien los exámenes, el promedio o las calificaciones de una persona física identificada o identificable.

La **EFFJ** advirtió que lo solicitado correspondía a un dato personal, **por lo que la calificación que obtuvieron las personas identificadas en el Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito conforme a la Reforma Judicial**, se debe de **clasificar como información confidencial**, por tratarse de datos personales y por tanto, el derecho de acceso a los mismos solo lo puede ejercer la persona titular o su representante.

Este Comité considera que la calificación de las personas sustentantes en el examen aplicado no debe ser objeto de escrutinio público, conforme a la Convocatoria al **Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito conforme a la Reforma Judicial** (Convocatoria),¹⁰ la cual establece que dicho concurso estuvo integrado por 2 etapas: **la primera**, relativa a la solución de un **cuestionario** que tuvo como objetivo identificar a las personas aspirantes que cuentan con los conocimientos y habilidades básicas para ejercer la función para que concursan,



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

cuya calificación aprobatoria fue de 80 puntos, pasando las 160 concursantes que obtuvieron las calificaciones más altas, y una vez teniendo resultados, se integraron las listas de las personas que pasaron a la segunda etapa, mismas que fueron publicadas en el DOF.

La segunda etapa consistió en una **prueba escrita** relativa a la **resolución de un caso práctico**, que tuvo por objeto evaluar la capacidad de analizar problemas jurídicos complejos planteados por casos concretos y ofrecer una solución fundada y motivada a los mismos, a partir de la elaboración de un proyecto de sentencia; así la aplicación de una **prueba oral**, relativa a una **prueba de situación**, que tuvo por objeto evaluar la capacidad para resolver de manera oportuna y asertiva problemas complejos relacionados con la gestión del despacho judicial.

Además, el concurso incluyó factores generales de evaluación, los que se integraron con la participación de las aspirantes en programas académicos de la EFFJ.

Así, la calificación final fue otorgada sobre 100 puntos, bajo los parámetros siguientes:
i) hasta 45 puntos la calificación obtenida en la prueba de resolución de caso práctico;
ii) hasta 45 puntos en la prueba de situación **iii)** hasta 10 puntos los factores generales de evaluación.

Adicionalmente, la Base Cuarta de la Convocatoria,¹² establece que el concurso estuvo dirigido a personas servidoras públicas y la Base Novena,¹³ la **confidencialidad** de los materiales de evaluación y su información.

De lo expuesto, se advierte que si bien el concurso estuvo dirigido a personas servidoras públicas, la participación de las personas sustentantes derivó de un acto voluntario, no del ejercicio de funciones públicas, que revela su decisión de desarrollarse profesionalmente en un determinado ámbito de la profesión que se ejerce y de someterse a diversas pruebas que miden sus conocimientos en determinadas áreas o disciplinas, **por lo que la calificación obtenida no determina el ejercicio de alguna función pública** ni merece ser objeto de escrutinio público, máxime que la propia convocatoria establece la confidencialidad de los materiales de evaluación y su información.

En ese tenor, la vinculación de las personas identificadas con sus calificaciones obtenidas en el examen **podría provocar actos de discriminación** que perjudiquen su vida íntima o privada, especialmente en el ámbito profesional y los derechos humanos inherentes a su personalidad, trabajo y salud que, de forma progresiva e interrelacionada, cada persona desarrolla en su particular contexto de vida.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

En efecto, si bien las calificaciones solicitadas se tratan de un factor numérico, lo cierto es que su vinculación con las personas identificadas daría cuenta de las aptitudes exhibidas al momento de su participación, lo que podría generar escenarios de estigmatización o señalamientos sobre la capacidad intelectual que tienen para el desarrollo de su profesión, lo que violentaría desproporcionada e irremediamente los derechos humanos que deben ser reconocidos en plena igualdad.

Por ejemplo, divulgar que una persona obtuvo el resultado numérico mínimo, podría hacerla objeto de señalamientos como una persona incapaz o, incluso, de discriminación en razón de género que asigna niveles de capacidad a cada género basados en construcciones patriarcales, cuando dicha circunstancia no refleja el desempeño integral en su profesión, ni en el pasado ni en el futuro, o la capacidad que tiene por su género, por lo que, afectaría su integridad, respetabilidad y decoro, que forman parte de la personalidad que desarrolla en su esfera privada, afectando la percepción que, tanto ella como los demás guarda de sí misma, con consecuencias inmediatas en su ámbito profesional.

En otro escenario, divulgar que una persona obtuvo el mejor resultado, lo haría objeto de presiones o prejuizgamientos desmedidos, toda vez que de ella se esperarían acciones perfectas, o podría ser sujeto a una señalización basada en expectativas.

Por tanto, la publicidad del puntaje que obtuvieron las personas señaladas podría colocarlas en una eventual situación de discriminación o vulnerabilidad, perjudicando su vida íntima o privada, derivado de los resultados que hayan obtenido, pues dichos datos no se relacionan con el ejercicio de funciones públicas, sino de su participación voluntaria dentro del proceso de selección.

Así, la difusión de las calificaciones solicitadas revelaría aspectos que no dan cuenta del ejercicio de funciones públicas sino de un resultado individual obtenido por las personas sustentantes, lo que afectaría su trayectoria profesional y los derechos humanos inherentes a su personalidad, trabajo y salud que, de forma progresiva e interrelacionada, cada persona desarrolla en su particular contexto de vida y empleo. En efecto, la calificación obtenida por las personas identificadas es información personalísima que solo le compete a ellas, máxime que dichos datos no se relacionan con el ejercicio de funciones públicas, sino con su participación voluntaria en un concurso de oposición para la designación de un determinado cargo público.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

Además, como se refirió al inicio del presente estudio, los Lineamientos generales categóricamente señalan que la información relativa a la selección de personas, los exámenes que efectuaron, sus resultados y calificaciones, son **datos personales** que deben clasificarse como **información confidencial** con fundamento en el **artículo 113, fracción I, de la LFTAIP**.

De manera similar, el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, el 01 de junio de 2022, en el recurso de revisión **RRA 2814/22** derivado de la respuesta proporcionada por este sujeto obligado y bajo la ponencia del Comisionado Francisco Javier Acuña Llamas, señaló lo siguiente:

“[...]

*Al respecto, cabe señalar que en lo tocante a las cuestiones académicas de una persona física, como en su caso lo es la calificación de un concurso, **reviste el carácter de información clasificada como confidencial**, toda vez que están relacionados directamente con el desempeño académico y preparación del alumno y no respecto de información relativa a la función pública que pudieran desempeñar; pues aun cuando resulta ser un requisito el aprobar con determinada calificación el Primer concurso abierto de oposición para la designación de Cuarto Concurso de oposición Libre para la Designación de Magistrados de Circuito en materia penal, para poder acceder al cargo de Magistrado, lo cierto es también que, no es un cumplimiento regulatorio la calificación numérica específica que resultó una vez finalizada tal evaluación.*

*En ese entendido, la difusión de una calificación como cuestión meramente académica, afecta la intimidad de su titular (misma que es una persona identificada), debido a que se trata de información que refleja la evaluación del conocimiento en determinadas áreas o disciplinas, así como sus aptitudes referente a una evaluación para ostentar un cargo público determinado; por tanto, en términos de lo dispuesto en el artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, **dicho dato resulta clasificable como confidencial**.*

[...]

Ahora bien, respecto de la calificación obtenida de los participantes que pasaron a la segunda etapa relacionadas con su nombre, sus códigos o registros correspondientes y/o las calificaciones finales obtenidas en la segunda etapa, también relacionadas con su nombre, así como con sus códigos o folios de registro se trata de un dato que únicamente le atañe conocer a sus titulares, en tanto que forma parte de su esfera privada; lo anterior, ya que da cuenta de sus conocimientos, capacidades o habilidades.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

Ello, ya que de divulgarse dicha información podría dar cuenta del grado de conocimiento en determinada área o disciplina, aspiraciones académicas y aptitudes de las personas que pasaron a la segunda etapa y que no fueron seleccionadas para ocupar una de las 15 plazas para ser Magistrado de Circuito en materia penal, lo cual únicamente compete conocer a su titular.

Por ende, el conocer las calificaciones relacionadas con el nombre de las personas que participaron en la primera y segunda etapa que no resultaron ganadoras para ocupar una plaza de las 15 que fueron contempladas en la convocatoria del Cuarto Concurso de oposición Libre para la Designación de Magistrados de Circuito en materia penal, podrían generar en la sociedad una falsa apreciación de las aptitudes académicas y profesionales de estos.

A mayor abundamiento se considera que no resulta procedente proporcionar bajo los parámetros requeridos la relación de las personas participantes en el Cuarto Concurso de Oposición Libre para la designación de Magistrados de Circuito, identificadas con sus códigos o folios de registro correspondientes y/o las calificaciones obtenidas por cada una de ellas, toda vez que dicha relación tiene el carácter de confidencial con fundamento en el artículo 113, fracción I, de Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, al tratarse de datos que se vinculan con la identidad de una persona física.

Bajo esa premisa, se considera que la relación de los nombres de las personas participantes con el folio de registro que obtuvieron al intervenir el concurso debe resguardarse, pues la finalidad de dicha referencia radica en resguardar su identidad confidencialidad durante las etapas que lo integran, a efecto de que se puedan ejecutar sus evaluaciones de manera imparcial e independiente por parte de las autoridades dictaminadoras que permitan emitir una calificación numérica objetiva, por lo que es una cuestión de uso personal exclusivo de la persona a quien se asignó y que además fue difundido con referencia a la calificación obtenida, por lo que proporcionar ese dato permitiría conocer injustificadamente aquello que ha sido resguardado, esto es, la calificación obtenida por determinada persona.

[...]

Por lo antes expuesto, se advierte que la información relativa a las calificaciones relacionadas con el nombre de las personas que participaron en la primera y segunda etapa que no resultaron ganadoras para ocupar una plaza de las 15 que fueron contempladas en la convocatoria del Cuarto Concurso de oposición Libre para la Designación de Magistrados de Circuito en materia penal debe de clasificarse en



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

términos de lo previsto en el artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

[...].”

*Asimismo, el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, el 19 de febrero de 2020, en el recurso de revisión **RRA 14551/19** derivado de la respuesta proporcionada por este sujeto obligado y bajo la ponencia del Comisionado Óscar Mauricio Guerra Ford, señaló lo siguiente:*

“[...]

Precisando lo anterior, y tomando en consideración que lo que se requiere versa sobre información de una persona física identificada, a saber, la calificación final obtenida por (...), en el “Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación”, que si bien es un servidor público, tal dato refiere a cuestiones académicas de la misma.

*Al respecto, cabe señalar que en lo tocante a las cuestiones académicas de una persona física, que son servidores públicos, como en su caso lo calificación de un curso **-reviste el carácter de información clasificada como confidencial-** toda vez que están relacionados directamente con el desempeño académico y preparación del alumno y no respecto de información relativa la función pública que pudieran desempeñar; pues aun cuando resulta ser un requisito el tomar y aprobar el “Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación”, para acceder al cargo de Secretario de Tribunal, lo es cierto también que, no es un cumplimiento regulatorio la calificación numérica específica que resultó una vez finalizada tal evaluación, pues la única exigencia es que el mismo se hubiera aprobado, situación que puntualmente fue informado por el sujeto obligado desde la respuesta inicial.*

*En ese sentido, la difusión de una calificación como cuestión meramente académica, afecta la intimidad de su titular (misma que es una persona identificada), debido a que se trata de información que refleja la evaluación del conocimiento en determinadas áreas o disciplinas, así como sus aptitudes referente a una evaluación para ostentar un cargo público determinado; por tanto, en términos de lo dispuesto en el artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; **dicho dato resulta clasificable como confidencial.***

[...]

Por tanto, la pretensión de la persona solicitante queda subsanada con el alcance que se le remitió, al proporcionarle la resolución del Procedimiento de Clasificación de Información 187/2024, mediante el cual el Comité de Transparencia determinó **confirmar la clasificación de confidencialidad** decretada por la **EFFJ**, respecto a la



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

calificación final que obtuvieron las personas identificadas en el Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito conforme a la Reforma Judicial, con fundamento en el artículo 113, fracción I, de la LFTAIP.

PRUEBAS

1.- Las documentales públicas. Contenidas en el archivo que se anexa al presente.

2.- La presuncional legal y humana. En todo lo que favorezca al Consejo de la Judicatura Federal.

3.- La instrumental de actuaciones. Consistente en todo lo actuado.

Por lo expuesto, atentamente solicito:

PRIMERO.- Tenerme por presentado rindiendo el presente informe.

SEGUNDO.- Sobreseer el recurso de revisión.

...” (sic)

- Correo electrónico del treinta de agosto de la presente anualidad, enviado por el sujeto obligado a la cuenta del particular, a través del cual se remitió los siguientes documentos:

- Oficio sin número, signado por la Secretaria para el Trámite de Solicitudes de Acceso a la Información, cuyo contenido es el siguiente:

“...

En alcance a la respuesta, se remite el **Procedimiento de Clasificación de Información 187/2024**, emitido por el Comité de Transparencia del Consejo de la Judicatura Federal, en **sesión ordinaria 15/2024**, celebrada el **ocho de agosto de 2024**.

Para cualquier duda o aclaración, favor de comunicarse al teléfono **55-5449-9500** extensiones **1213** y **1227**, o escribir al correo electrónico ut.administrativas@cjf.gob.mx.
...” (sic)

- Acta de resolución número 187/2024, del ocho de agosto de la presente anualidad, cuyo contenido es el siguiente:



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

“ ...

CONSIDERANDO:

I. Competencia. Este Comité de Transparencia del Consejo de la Judicatura Federal es competente para conocer del presente procedimiento de clasificación de información, de conformidad con los artículos 65, fracción II,3 y 1024 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LFTAIP).

II. Materia de análisis. De la respuesta proporcionada por la **EFFJ**, es posible advertir que la misma estimó improcedente la entrega de la **calificación final que obtuvieron las personas identificadas en el Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito conforme a la Reforma Judicial**, al tratarse de datos personales, cuyo acceso solo compete a sus titulares. Por lo anterior, para proceder con el estudio conforme al artículo 102 de la LFTAIP, resulta pertinente invocar el **artículo 113, fracción I, de la LFTAIP**,⁵ el cual establece que la información podrá clasificarse como confidencial cuando se trate de datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.

Por lo tanto, la materia de análisis versará sobre la **procedencia de clasificar como información confidencial la calificación final que obtuvieron las personas identificadas en el Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito conforme a la Reforma Judicial**, con fundamento en el **artículo 113, fracción I, de la LFTAIP**.

Por otro lado, se toma conocimiento que la **Unidad de Transparencia** realizará las gestiones necesarias para que la persona solicitante acceda a la respuesta que la **DGRH** proporcionó respecto a la adscripción de las personas referidas.

III. Estudio de fondo. En términos del artículo 113, fracción I, de la LFTAIP, así como el Trigésimo Octavo, fracción I,⁶ de los *Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas* (Lineamientos generales), los **datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable son información confidencial**, no sujeta a temporalidad, a la que sólo pueden acceder sus titulares, los representantes legales de estos o personas servidoras públicas facultadas para ello.

El artículo **Trigésimo Octavo, fracción I, apartados 5 y 8,7 de los Lineamientos generales**, considera que es susceptible de clasificarse como información confidencial,



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

de manera enunciativa mas no limitativa, los datos personales que se identifican con las categorías “Datos Laborales” o “Datos Académicos”, como los relacionados con el reclutamiento o la selección, o bien los exámenes, el promedio o las calificaciones de una persona física identificada o identificable.

La **EFFJ** advirtió que lo solicitado correspondía a un dato personal, **por lo que la calificación que obtuvieron las personas identificadas en el *Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito conforme a la Reforma Judicial***, se debe de **clasificar como información confidencial**, por tratarse de datos personales y por tanto, el derecho de acceso a los mismos solo lo puede ejercer la persona titular o su representante.

Este Comité considera que la calificación de las personas sustentantes en el examen aplicado no debe ser objeto de escrutinio público, conforme a la Convocatoria al ***Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito conforme a la Reforma Judicial*** (Convocatoria),⁸ la cual establece que dicho concurso estuvo integrado por 2 etapas: **la primera**, relativa a la solución de un **cuestionario** que tuvo como objetivo identificar a las personas aspirantes que cuentan con los conocimientos y habilidades básicas para ejercer la función para que concursan, cuya calificación aprobatoria fue de 80 puntos, pasando las 160 concursantes que obtuvieron las calificaciones más altas, y una vez teniendo resultados, se integraron las listas de las personas que pasaron a la segunda etapa, mismas que fueron publicadas en el DOF.

La segunda etapa consistió en una **prueba escrita** relativa a la **resolución de un caso práctico**, que tuvo por objeto evaluar la capacidad de analizar problemas jurídicos complejos planteados por casos concretos y ofrecer una solución fundada y motivada a los mismos, a partir de la elaboración de un proyecto de sentencia; así la aplicación de una **prueba oral**, relativa a una **prueba de situación**, que tuvo por objeto evaluar la capacidad para resolver de manera oportuna y asertiva problemas complejos relacionados con la gestión del despacho judicial.

Además, el concurso incluyó factores generales de evaluación, los que se integraron con la participación de las aspirantes en programas académicos de la EFFJ.

Así, la calificación final fue otorgada sobre 100 puntos, bajo los parámetros siguientes:
i) hasta 45 puntos la calificación obtenida en la prueba de resolución de caso práctico;
ii) hasta 45 puntos en la prueba de situación **iii)** hasta 10 puntos los factores generales de evaluación.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

Adicionalmente, la Base Cuarta de la Convocatoria,¹⁰ establece que el concurso estuvo dirigido a personas servidoras públicas y la Base Novena, la **confidencialidad** de los materiales de evaluación y su información.

De lo expuesto, se advierte que si bien el concurso estuvo dirigido a personas servidoras públicas, la participación de las personas sustentantes derivó de un acto voluntario, no del ejercicio de funciones públicas, que revela su decisión de desarrollarse profesionalmente en un determinado ámbito de la profesión que se ejerce y de someterse a diversas pruebas que miden sus conocimientos en determinadas áreas o disciplinas, **por lo que la calificación obtenida no determina el ejercicio de alguna función pública** ni merece ser objeto de escrutinio público, máxime que la propia convocatoria establece la confidencialidad de los materiales de evaluación y su información.

En ese tenor, la vinculación de las personas identificadas con sus calificaciones obtenidas en el examen **podría provocar actos de discriminación** que perjudiquen su vida íntima o privada, especialmente en el ámbito profesional y los derechos humanos inherentes a su personalidad, trabajo y salud que, de forma progresiva e interrelacionada, cada persona desarrolla en su particular contexto de vida.

En efecto, si bien las calificaciones solicitadas se tratan de un factor numérico, lo cierto es que su vinculación con las personas identificadas daría cuenta de las aptitudes exhibidas al momento de su participación, lo que podría generar escenarios de estigmatización o señalamientos sobre la capacidad intelectual que tienen para el desarrollo de su profesión, lo que violentaría desproporcionada e irremediablemente los derechos humanos que deben ser reconocidos en plena igualdad.

Por ejemplo, divulgar que una persona obtuvo el resultado numérico mínimo, podría hacerla objeto de señalamientos como una persona incapaz o, incluso, de discriminación en razón de género que asigna niveles de capacidad a cada género basados en construcciones patriarcales, cuando dicha circunstancia no refleja el desempeño integral en su profesión, ni en el pasado ni en el futuro, o la capacidad que tiene por su género, por lo que, afectaría su integridad, respetabilidad y decoro, que forman parte de la personalidad que desarrolla en su esfera privada, afectando la percepción que, tanto ella como los demás guarda de sí misma, con consecuencias inmediatas en su ámbito profesional.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

En otro escenario, divulgar que una persona obtuvo el mejor resultado, lo haría objeto de presiones o prejuizgamientos desmedidos, toda vez que de ella se esperarían acciones perfectas, o podría ser sujeto a una señalización basada en expectativas.

Por tanto, la publicidad del puntaje que obtuvieron las personas señaladas podría colocarlas en una eventual situación de discriminación o vulnerabilidad, perjudicando su vida íntima o privada, derivado de los resultados que hayan obtenido, pues dichos datos no se relacionan con el ejercicio de funciones públicas, sino de su participación voluntaria dentro del proceso de selección.

Así, la difusión de las calificaciones solicitadas revelaría aspectos que no dan cuenta del ejercicio de funciones públicas sino de un resultado individual obtenido por las personas sustentantes, lo que afectaría su trayectoria profesional y los derechos humanos inherentes a su personalidad, trabajo y salud que, de forma progresiva e interrelacionada, cada persona desarrolla en su particular contexto de vida y empleo.

En efecto, la calificación obtenida por las personas identificadas es información personalísima que solo le compete a ellas, máxime que dichos datos no se relacionan con el ejercicio de funciones públicas, sino con su participación voluntaria en un concurso de oposición para la designación de un determinado cargo público.

Además, como se refirió al inicio del presente estudio, los Lineamientos generales categóricamente señalan que la información relativa a la selección de personas, los exámenes que efectuaron, sus resultados y calificaciones, son **datos personales** que deben clasificarse como **información confidencial** con fundamento en el **artículo 113, fracción I, de la LFTAIP**.

De manera similar, el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, el 01 de junio de 2022, en el recurso de revisión **RRA 2814/22** derivado de la respuesta proporcionada por este sujeto obligado y bajo la ponencia del Comisionado Francisco Javier Acuña Llamas, señaló lo siguiente:

“[...]

*Al respecto, cabe señalar que en lo tocante a las cuestiones académicas de una persona física, como en su caso lo es la calificación de un concurso, **reviste el carácter de información clasificada como confidencial**, toda vez que están relacionados directamente con el desempeño académico y preparación del alumno y no respecto de información relativa a la función pública que pudieran desempeñar; pues aun cuando*



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

resulta ser un requisito el aprobar con determinada calificación el Primer concurso abierto de oposición para la designación de Cuarto Concurso de oposición Libre para la Designación de Magistrados de Circuito en materia penal, para poder acceder al cargo de Magistrado, lo cierto es también que, no es un cumplimiento regulatorio la calificación numérica específica que resultó una vez finalizada tal evaluación.

*En ese entendido, la difusión de una calificación como cuestión meramente académica, afecta la intimidad de su titular (misma que es una persona identificada), debido a que se trata de información que refleja la evaluación del conocimiento en determinadas áreas o disciplinas, así como sus aptitudes referente a una evaluación para ostentar un cargo público determinado; por tanto, en términos de lo dispuesto en el artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, **dicho dato resulta clasificable como confidencial.***

[...]

Ahora bien, respecto de la calificación obtenida de los participantes que pasaron a la segunda etapa relacionadas con su nombre, sus códigos o registros correspondientes y/o las calificaciones finales obtenidas en la segunda etapa, también relacionadas con su nombre, así como con sus códigos o folios de registro se trata de un dato que únicamente le atañe conocer a sus titulares, en tanto que forma parte de su esfera privada; lo anterior, ya que da cuenta de sus conocimientos, capacidades o habilidades. Ello, ya que de divulgarse dicha información podría dar cuenta del grado de conocimiento en determinada área o disciplina, aspiraciones académicas y aptitudes de las personas que pasaron a la segunda etapa y que no fueron seleccionadas para ocupar una de las 15 plazas para ser Magistrado de Circuito en materia penal, lo cual únicamente compete conocer a su titular.

Por ende, el conocer las calificaciones relacionadas con el nombre de las personas que participaron en la primera y segunda etapa que no resultaron ganadoras para ocupar una plaza de las 15 que fueron contempladas en la convocatoria del Cuarto Concurso de oposición Libre para la Designación de Magistrados de Circuito en materia penal, podrían generar en la sociedad una falsa apreciación de las aptitudes académicas y profesionales de estos.

A mayor abundamiento se considera que no resulta procedente proporcionar bajo los parámetros requeridos la relación de las personas participantes en el Cuarto Concurso de Oposición Libre para la designación de Magistrados de Circuito, identificadas con sus códigos o folios de registro correspondientes y/o las calificaciones obtenidas por cada una de ellas, toda vez que dicha relación tiene el carácter de confidencial con fundamento en el artículo 113, fracción I, de Ley Federal de Transparencia y Acceso a



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

la Información Pública, al tratarse de datos que se vinculan con la identidad de una persona física.

Bajo esa premisa, se considera que la relación de los nombres de las personas participantes con el folio de registro que obtuvieron al intervenir el concurso debe resguardarse, pues la finalidad de dicha referencia radica en resguardar su identidad confidencialidad durante las etapas que lo integran, a efecto de que se puedan ejecutar sus evaluaciones de manera imparcial e independiente por parte de las autoridades dictaminadoras que permitan emitir una calificación numérica objetiva, por lo que es una cuestión de uso personal exclusivo de la persona a quien se asignó y que además fue difundido con referencia a la calificación obtenida, por lo que proporcionar ese dato permitiría conocer injustificadamente aquello que ha sido resguardado, esto es, la calificación obtenida por determinada persona.

[...]

Por lo antes expuesto, se advierte que la información relativa a las calificaciones relacionadas con el nombre de las personas que participaron en la primera y segunda etapa que no resultaron ganadoras para ocupar una plaza de las 15 que fueron contempladas en la convocatoria del Cuarto Concurso de oposición Libre para la Designación de Magistrados de Circuito en materia penal debe de clasificarse en términos de lo previsto en el artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

[...].”

Asimismo, el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, el 19 de febrero de 2020, en el recurso de revisión **RRA 14551/19** derivado de la respuesta proporcionada por este sujeto obligado y bajo la ponencia del Comisionado Óscar Mauricio Guerra Ford, señaló lo siguiente:

“[...]

Precisando lo anterior, y tomando en consideración que lo que se requiere versa sobre información de una persona física identificada, a saber, la calificación final obtenida por (...), en el “Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación”, que si bien es un servidor público, tal dato refiere a cuestiones académicas de la misma.

*Al respecto, cabe señalar que en lo tocante a las cuestiones académicas de una persona física, que son servidores públicos, como en su caso lo calificación de un curso **-reviste el carácter de información clasificada como confidencial-** toda vez que están relacionados directamente con el desempeño académico y preparación del alumno y **no respecto de información relativa la función pública que pudieran***



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

desempeñar; pues aun cuando resulta ser un requisito el tomar y aprobar el “Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación”, para acceder al cargo de Secretario de Tribunal, lo es cierto también que, no es un cumplimiento regulatorio la calificación numérica específica que resultó una vez finalizada tal evaluación, pues la única exigencia es que el mismo se hubiera aprobado, situación que puntualmente fue informado por el sujeto obligado desde la respuesta inicial.

*En ese sentido, la difusión de una calificación como cuestión meramente académica, afecta la intimidad de su titular (misma que es una persona identificada), debido a que se trata de información que refleja la evaluación del conocimiento en determinadas áreas o disciplinas, así como sus aptitudes referente a una evaluación para ostentar un cargo público determinado; por tanto, en términos de lo dispuesto en el artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; **dicho dato resulta clasificable como confidencial.***
[...]

Por tanto, con fundamento en el artículo 65, fracción II, de la LFTAIP, se procede a **confirmar la clasificación de confidencialidad** decretada por la **Escuela Federal de Formación Judicial**, respecto a la **calificación final que obtuvieron las personas identificadas en el Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito conforme a la Reforma Judicial**, con fundamento en el artículo 113, fracción I, de la LFTAIP.

Cabe resaltar que en el presente asunto no se advierte la actualización de alguna de las excepciones establecidas en el artículo 117 de la LFTAIP,¹² que amerite prescindir del consentimiento de los titulares para la difusión de sus datos personales.

Finalmente, con fundamento en el artículo 147 de la LFTAIP, se hace del conocimiento de la persona solicitante que la presente resolución puede ser recurrida.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

ÚNICO. Se **CONFIRMA** la clasificación de confidencialidad decretada por la **Escuela Federal de Formación Judicial**, en términos del considerando tercero de esta resolución.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

Notifíquese a la persona solicitante y a la persona titular de la unidad administrativa requerida; en su oportunidad, archívese como asunto concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvió y firma el Comité de Transparencia del Consejo de la Judicatura Federal, integrado por el Presidente **Magistrado Juan Carlos Guzmán Rosas**, Secretario Ejecutivo del Pleno, **Juez Antonio González García**, Contralor del Consejo de la Judicatura Federal y **Sergio Rodrigo Navarro Loubet**, Director General de Asuntos Jurídicos; ante el Secretario Técnico, **Jair Sandoval Jiménez**, quien da fe.

...” (sic)

- Oficio número UT-1189-08-2024, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, cuyo contenido es el siguiente:

“ ...

En atención al requerimiento formulado se informa que el Comité de Transparencia del Consejo de la Judicatura Federal, en el Procedimiento de Clasificación de Información 187/2024, determinó confirmar la clasificación de confidencialidad decretada por la Escuela Federal de Formación Judicial, respecto a la calificación final que obtuvieron las personas identificadas en el Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito conforme a la Reforma Judicial, con fundamento en el artículo 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, de la cual se desprenden las partes solicitadas [Anexo].

...” (sic)

d) Cierre de instrucción. El nueve de septiembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción, pasando el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en el artículo 156, fracciones VI y VIII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el cual fue notificado a las partes.

En razón a que fue debidamente substanciado el expediente y no existiendo diligencia pendiente de desahogo, se ordenó emitir la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con las siguientes



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

CONSIDERACIONES:

PRIMERA. Competencia. El Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de la sentencia emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la controversia constitucional 280/2023, y con fundamento en los artículos 6°, Apartado A, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 41, fracción II, 146, 150 y 151 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 21, fracción II, 151, 156 y 157 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como 6°, 10, 12, fracciones I, V y XXXV, y 18, fracciones V, XIV y XVI del Estatuto Orgánico del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

SEGUNDA. Metodología de estudio. De las constancias que forma parte de este recurso se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

I. Causales de improcedencia. Por cuestión de método, previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente recurso de revisión, este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente.¹

Para tal efecto, se cita el contenido del artículo 161 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que contiene las hipótesis de improcedencia:

“Artículo 161. El recurso será desechado por improcedente cuando:

¹ Como criterio orientador, en la jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538 de la segunda parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, se establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

- I.** Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 147 de la presente Ley;
- II.** Se éste tramitando ante el Poder Judicial algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;
- III.** No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 148 de la presente Ley;
- IV.** No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 150 de la presente Ley;
- V.** Se impugne la veracidad de la información proporcionada;
- VI.** Se trate de una consulta, o
- VII.** El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.”

En el caso particular, de las documentales que integran el expediente en que se actúa, es posible concluir que **no se actualiza alguna de las mencionadas causales**, por lo siguiente:

1. De la gestión de la solicitud, se desprende que se interpuso el recurso de revisión dentro del plazo de quince días siguientes a la fecha en que se notificó la respuesta a la parte solicitante, previsto en el artículo 147 de la Ley Federal de la materia.
2. Este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la parte recurrente, ante diverso tribunal del Poder Judicial de la Federación, en contra del mismo acto que impugna a través del presente medio de defensa.
3. En el presente caso, se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 148, fracción I de la Ley Federal de la materia, toda vez que la inconformidad radica en la clasificación invocada.
4. En el presente medio de impugnación no existió prevención en términos del artículo 150 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

5. La veracidad de la respuesta no forma parte del agravio.
6. No se realizó una consulta.
7. La parte recurrente no amplió su solicitud inicial a través del medio de impugnación que nos ocupa.

II. Causales de sobreseimiento. Por otra parte, por ser de previo y especial pronunciamiento, y por así haberlo solicitado el sujeto obligado, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Conforme al estudio realizado a las constancias que obran en el expediente, se desprende que la parte recurrente no se ha desistido del recurso, haya fallecido, o que sobreviniera alguna causal de improcedencia, establecidas en las fracciones I, II y IV.

Ahora bien, por lo que hace a la fracción III, en vía de alcance a sus alegatos el ente recurrido modificó su respuesta; por lo que es procedente verificar si con la misma queda sin materia el medio de impugnación que nos ocupa.

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente precisar la solicitud de información, la respuesta del sujeto obligado, el agravio de la parte recurrente y los alegatos del sujeto obligado.

De la lectura a la solicitud en comento, se desprende que la persona solicitante requirió lo siguiente:

[1] La calificación final que obtuvieron 9 personas plenamente identificadas y que resultaron vencedoras del Primer Concurso Interno de Oposición para la Designación de Juezas de Distrito Conforme a la Reforma Judicial.

[2] Si a la fecha se encuentran adscritas a algún Juzgado y a cuál juzgado.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

En respuesta, el sujeto obligado turnó la solicitud a la Dirección General de Recursos Humanos, la cual, remitió una tabla con los registros que contiene el Sistema Integral para la Administración de los Recursos Humanos respecto al área de adscripción de las personas interés del particular **[punto 2]**.

Por otro lado, respecto la calificación final, informó que era información confidencial.

Inconforme, la persona solicitante interpuso recurso de revisión ante este Instituto, en contra de la clasificación invocada.

De las manifestaciones del particular, se advierte que no expresó inconformidad en relación con el listado que se otorgó para atender el punto 2 de la solicitud, por lo que, dichos rubros no serán parte del presente análisis, al ser **actos consentidos**.

Al caso concreto, resulta aplicable el **criterio SO/001/2020** de este Instituto, del que se desprende que cuando en el recurso de revisión no se reclaman ciertos puntos de la respuesta otorgada por el sujeto obligado, se presume que el particular está conforme con los mismos.

De manera posterior, se formuló un requerimiento al sujeto obligado a efecto de allegarse de mayores elementos en relación con la clasificación aludida.

En alegatos, el sujeto obligado remitió al particular la resolución mediante la cual el Comité de Transparencia determinó confirmar la clasificación de confidencialidad respecto a la calificación final que obtuvieron las personas identificadas en el Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito conforme a la Reforma Judicial, con fundamento en el artículo 113, fracción I, de la Ley Federal de la materia.

Al respecto, en el acta de comité en cita, se dispuso lo siguiente:



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

- Que si bien el concurso estuvo dirigido a personas servidoras públicas, la participación de las personas sustentantes derivó de un acto voluntario, no del ejercicio de funciones públicas, que revela su decisión de desarrollarse profesionalmente en un determinado ámbito de la profesión que se ejerce y de someterse a diversas pruebas que miden sus conocimientos en determinadas áreas o disciplinas, por lo que la calificación obtenida no determina el ejercicio de alguna función pública ni merece ser objeto de escrutinio público, máxime que la propia convocatoria establece la confidencialidad de los materiales de evaluación y su información.
- Que la vinculación de las personas identificadas con sus calificaciones obtenidas en el examen podría provocar actos de discriminación que perjudiquen su vida íntima o privada, especialmente en el ámbito profesional y los derechos humanos inherentes a su personalidad, trabajo y salud que, de forma progresiva e interrelacionada, cada persona desarrolla en su particular contexto de vida.
- Que si bien las calificaciones solicitadas se tratan de un factor numérico, lo cierto es que su vinculación con las personas identificadas daría cuenta de las aptitudes exhibidas al momento de su participación, lo que podría generar escenarios de estigmatización o señalamientos sobre la capacidad intelectual que tienen para el desarrollo de su profesión, lo que violentaría desproporcionada e irremediablemente los derechos humanos que deben ser reconocidos en plena igualdad.
- Que la difusión de las calificaciones solicitadas revelaría aspectos que no dan cuenta del ejercicio de funciones públicas sino de un resultado individual obtenido por las personas sustentantes, lo que afectaría su trayectoria profesional y los derechos humanos inherentes a su personalidad, trabajo y salud que, de forma progresiva e interrelacionada, cada persona desarrolla en su particular contexto de vida y empleo, pues la calificación obtenida por las personas identificadas es información personalísima que solo le compete a



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

ellas, máxime que dichos datos no se relacionan con el ejercicio de funciones públicas, sino con su participación voluntaria en un concurso de oposición para la designación de un determinado cargo público.

Cabe señalar que el alcance referido, se notificó a través del correo electrónico señalado por la parte recurrente.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente materia de la presente resolución, a las cuales se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, 197, 200, 202, 203, 217 y 2018 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 7 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información y 2 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

Asimismo, tomando en consideración el criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación de rubro **“SISTEMA DE LIBRE VALORACIÓN DE LA PRUEBA. DEBE ATENDER A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y A LAS MÁXIMAS DE LA EXPERIENCIA.”**², que establece que “Conforme al sistema previsto en el artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, el Juez tiene cierto arbitrio para asignar valor a las pruebas, salvo el caso en que la ley señale a cualquiera de éstas uno determinado, pero ello debe sujetarse a ciertas reglas, esto es, aquél debe decidir con arreglo a la sana crítica, sin concluir arbitrariamente, por lo que debe atender a las reglas de la lógica y de la experiencia, entendiéndose a la lógica, como una disciplina del saber o ciencia que tiene reglas y principios que son parte de la cultura general de la humanidad, y a la experiencia, como un conocimiento mínimo que atañe tanto al individuo como al grupo social, que acumula conocimientos ordinarios del quehacer cotidiano en las actividades genéricas del ser humano, mediante la observación de los fenómenos sociales, culturales, políticos y de la naturaleza...”

² Tesis I.4o.A.40 K (10a.), emitida en la décima época, por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación en octubre de 2018, libro 59, tomo III, página 2496, y número de registro 2018214.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

Expuestas las posturas de las partes, este órgano colegiado procede al análisis del agravio expresado.

Ahora bien, resulta necesario proceder al análisis de la clasificación de las calificaciones obtenidas por las 9 personas identificadas en la solicitud y que resultaron vencedoras en el primer concurso Interno de Oposición para la Designación de Juezas de Distrito.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos encontramos regulado el derecho a la vida privada, entendida como el límite a la intromisión del Estado en el ámbito de la persona, en los artículos 6 y 16, los cuales establecen:

“ARTÍCULO 6.

...

Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

ARTÍCULO 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.”

De las normas constitucionales transcritas, se desprende que la información que se refiere al ámbito privado de las personas, así como los datos personales, debe estar



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

protegida en los términos y con las excepciones a los principios de tratamiento de datos que por razones de orden público fije la ley, por lo que **toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales.**

Por su parte, el artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, establece lo siguiente:

“Artículo 113. Se considera información confidencial:

I. La que contiene datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable;

...

La información confidencial no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y los Servidores Públicos facultados para ello.

En los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, se señalan lo siguiente:

“Trigésimo octavo. Se considera información confidencial:

I. Los datos personales en los términos de la norma aplicable;”

Como se aprecia, se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, misma que no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y los servidores públicos facultados para ello.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en la Convocatoria para Primer Concurso Interno de Oposición para la Designación de Juezas de Distrito Conforme a la Reforma Judicial³, se estableció lo siguiente:

³ https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5648187&fecha=06/04/2022#gsc.tab=0



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

Tercera. Número de plazas concursadas. El concurso tiene como objetivo cubrir 86 plazas para la categoría de Jueza de Distrito.

...

Novena. Confidencialidad de los materiales de evaluación. La información y los materiales que integren cada una de las etapas del concurso se mantendrán reservados y únicamente se tendrá acceso a ellos a través de los requerimientos derivados de los medios de impugnación previstos en la Ley y el Acuerdo.

Dé Vigésima séptima. Primera etapa: el cuestionario.

A) Finalidad

El cuestionario tiene como objetivo identificar a las aspirantes que cuentan con los conocimientos y habilidades básicas para ejercer la función para la que concursan. De esta forma, se buscan personas que, además de contar con bases y fundamentos jurídicos sólidos, tengan un pensamiento crítico y habilidades cognitivas que les permitan clarificar y ordenar ideas, identificar y distinguir lo principal de lo accesorio, contextualizar las temáticas planteadas y llegar a soluciones lógicas y racionales a partir de la información conocida.

...

C) Calificación y lista de admitidas a la siguiente etapa

1. La Escuela Judicial calificará el cuestionario dentro de una escala de 0 a 100 puntos.

2. La calificación aprobatoria será de 80 puntos y pasarán las 160 concursantes que obtengan las calificaciones aprobatorias más altas.

...

Vigésima octava. Segunda etapa, prueba escrita: resolución de caso práctico.

A) Finalidad

La primera prueba de la segunda etapa del concurso tiene por objeto evaluar la capacidad de las aspirantes para cumplir una de las funciones primordiales de una Jueza de Distrito: analizar problemas jurídicos complejos planteados por casos concretos y ofrecer una solución fundada y motivada a los mismos, a partir de la elaboración de un proyecto de sentencia.

C) Calificación



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

1. La Escuela Judicial remitirá al Jurado, para su revisión y de forma estrictamente confidencial, copia de los proyectos de sentencia de las participantes.
2. El Jurado estará encargado de hacer la revisión de proyectos de sentencia.
3. Las y los integrantes del Jurado señalados calificarán los proyectos de sentencia dentro de una escala de 0 a 100 puntos, quienes asignarán las calificaciones en boletas de evaluación individuales, conforme a lo siguiente:

Rubro	Puntuación máxima
¿El proyecto identifica adecuadamente la o las <i>litis</i> planteadas?	15
¿El proyecto responde efectivamente a todas las cuestiones planteadas?	20
¿Los argumentos desarrollados en el proyecto son coherentes y están sustentados en las normas y criterios aplicables?	40
¿Los efectos y puntos resolutiveos del proyecto de sentencia son adecuados y congruentes con las consideraciones expuestas?	25

Vigésima novena. Segunda etapa, prueba oral: prueba de situación.

A) Finalidad

La última prueba del concurso tiene por objeto evaluar otra de las funciones esenciales a la función de Jueza de Distrito: la capacidad para resolver de manera oportuna y asertiva problemas complejos relacionados con la gestión del despacho judicial.

...

1. Al finalizar la prueba, el Jurado deliberará y otorgará a la aspirante una calificación en una escala del 0 al 100, la cual estará conformada por el promedio de las calificaciones individuales otorgadas por cada integrante del jurado. Cada pregunta de situación valdrá por el 50% de la calificación y se evaluará individualmente conforme a los siguientes criterios:



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

Rubro	Puntuación máxima
¿Tiene una comprensión adecuada de todas las aristas del problema?	30
¿La solución propuesta se sustenta en la normatividad aplicable?	35
¿La solución propuesta resolvería todas las aristas del problema?	35

Trigésima primera. Calificación final, declaración de vencedoras y notificación de resultados.

1. La calificación final del concurso será otorgada sobre 100 puntos y se integrará de la siguiente manera:

- Hasta 45 puntos la calificación obtenida en la prueba de resolución de caso práctico.
- Hasta 45 puntos la calificación obtenida en la prueba de situación.
- Hasta 10 puntos los factores generales de evaluación.

2. La Presidenta o el Presidente del Jurado estará encargado de determinar la calificación final. Para ello, la Escuela Judicial le entregará oportunamente la relación del código de barras que correspondió a cada participante en la prueba escrita a la que se refiere la base Vigésima octava de la convocatoria.

3. **Serán declaradas como vencedoras las 86 sustentantes que obtengan las calificaciones más altas**, salvo que el Jurado declare que algunas de estas carecen de idoneidad en atención a los resultados obtenidos.

4. En caso de no cubrirse el número de plazas concursadas, se designarán las que correspondan y las no cubiertas se declararán desiertas.

5. En caso de empate, se decidirá por quien tenga una condición de desigualdad dada alguna discapacidad o, en su defecto, se preferirá a aquella juzgadora que tenga a su cargo cuidados familiares. De continuar el empate, se preferirá a la servidora pública con mayor antigüedad en el Poder Judicial de la Federación, en los cargos previstos en el artículo 10, fracciones III a XIII, de la Ley.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

6. El Jurado levantará el acta final del concurso y hará la declaración de las vencedoras a través de su Presidenta o Presidente, y la enviará al Pleno por conducto de la Comisión.

7. La **lista de vencedoras se publicará**, con efectos de notificación para las concursantes, en el Diario Oficial de la Federación, en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta y en un diario de circulación nacional, así como a través de la página web de la Escuela Judicial y personalmente al correo electrónico de quien resulte vencedora.

8. Las personas que no aparezcan en la lista quedarán notificadas de su eliminación del Concurso, con independencia del conocimiento de los motivos de tal determinación.

..." (sic)

Por su parte, la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación⁴ prevé que para ser designado juez de distrito se requiere ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no se adquiriera otra nacionalidad, estar en pleno ejercicio de sus derechos, ser mayor de treinta años, contar con título de licenciado en derecho expedido legalmente, un mínimo de cinco años de ejercicio profesional, gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito intencional con sanción privativa de libertad mayor de un año (artículo 108).

Asimismo, establece que en los concursos internos de oposición para la plaza de magistrados de circuito, únicamente podrán participar los jueces de distrito y los Magistrados de Salas Regionales del Tribunal Electoral, y para los concursos de plaza de juez de distrito, quienes se encuentren en las categorías señaladas en las fracciones III a IX del artículo 110 de dicha Ley (artículo 113, segundo párrafo).

Precisado lo anterior, y tomando en consideración que lo que se requiere versa sobre información de diversas personas físicas identificadas⁵, a saber, la calificación

⁴ Disponible en: [Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación \(cjf.gob.mx\)](http://cjf.gob.mx)

⁵ Lo anterior en razón de que el sujeto obligado identificó a las personas que resultaron ganadoras, toda vez que conforme a la Convocatoria, los nombres son publicados en el Diario Oficial de la Federación y un diario de circulación masiva.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

obtenida en el Primer Concurso Interno de Oposición para la Designación de Juezas de Distrito, se considera que tales datos refieren a cuestiones académicas de las mismas.

Al respecto, cabe señalar a las cuestiones académicas de una persona física, como en su caso lo es la calificación de un concurso, **reviste el carácter de información clasificada como confidencial**, toda vez que están relacionados directamente con el desempeño académico y preparación del alumno y no respecto de información relativa a la función pública que pudieran desempeñar; pues aun cuando resulta ser un requisito el aprobar con determinada calificación el Primer concurso en cita, para poder acceder al cargo de Juez de Distrito, lo cierto es que no es un cumplimiento regulatorio la calificación numérica específica que resultó una vez finalizada tal evaluación.

En ese entendido, la difusión de una calificación como cuestión meramente académica, afecta la intimidad de su titular (misma que es 9 personas identificadas), debido a que se trata de información que refleja la evaluación del conocimiento en determinadas áreas o disciplinas, así como sus aptitudes referente a una evaluación para ostentar un cargo público determinado.

De tal manera, el dato petitionado únicamente le atañe a sus titulares, en tanto que forma parte de su esfera privada, ya que da cuenta de sus conocimientos, capacidades o habilidades.

Por ende, el conocer las calificaciones relacionadas con el nombre de las personas interés del particular podrían generar en la sociedad apreciaciones subjetivas de las aptitudes académicas y profesionales de éstas.

Por lo antes expuesto, se advierte que la información relativa a las calificaciones de las personas que participaron y que resultaron ganadoras para ocupar una plaza contempladas en la convocatoria del Primer Concurso Interno de Oposición para la Designación de Juezas de Distrito **sí es susceptible de clasificarse en términos**



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

de lo previsto en el artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Ahora bien, una vez concluido lo anterior, cabe traer a colación el procedimiento previsto en la Ley en la materia para la clasificación de la información, mismo que establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 140. En caso de que los sujetos obligados consideren que los Documentos o la información requerida deban ser clasificados, deberá seguirse el procedimiento previsto en el Capítulo I del Título Séptimo de la Ley General, atendiendo además a las siguientes disposiciones:

El Área deberá remitir la solicitud, así como un escrito en el que funde y motive la clasificación al Comité de Transparencia, mismo que deberá resolver para:

- I.** Confirmar la clasificación;
- II.** Modificar la clasificación y otorgar total o parcialmente el acceso a la información, y
- III.** Revocar la clasificación y conceder el acceso a la información.

El Comité de Transparencia podrá tener acceso a la información que esté en poder del Área correspondiente, de la cual se haya solicitado su clasificación.

La resolución del Comité de Transparencia será notificada al interesado en el plazo de respuesta a la solicitud que establece el artículo 135 de la presente Ley.

...

Del precepto legal transcrito, se desprende que para el caso de que los sujetos obligados consideren que la información requerida sea clasificada, deberá remitir la solicitud, así como un escrito en el que funde y motive la clasificación al Comité de Transparencia, mismo que deberá resolver confirmando, modificando o revocando la clasificación propuesta. Asimismo, establece que la resolución del Comité de Transparencia deberá hacerla del conocimiento del particular, **situación que no ocurrió al momento de llevar a cabo la respuesta inicial.**



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

No obstante lo anterior, a través de un alcance, el sujeto obligado remitió al particular la resolución de su Comité de Transparencia (Procedimiento de Clasificación de Información) número 187/2024 del ocho de agosto de dos mil veinticuatro, por medio de la cual se confirmó la clasificación en términos del artículo 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, respecto a la calificación final que obtuvieron las personas identificadas en el Primer Concurso Interno de Oposición para la designación de Juezas de Distrito

Por tanto, si bien el sujeto obligado en respuesta se limitó a señalar que la información peticionada era confidencial -clasificación que devino procedente- lo cierto es que durante la sustanciación del medio de impugnación que nos ocupa, modificó los términos de su respuesta inicial y, a través de su Comité de Transparencia, confirmó la clasificación de la información requerida.

De tal manera, se actualizan los elementos para el sobreseimiento; el primero se refiere a la actividad del sujeto obligado consistente en la modificación o revocación de su acto o resolución original; en segundo término y, como consecuencia de aquél, que la impugnación quede sin efecto o sin materia.

Al respecto, la existencia y subsistencia de un litigio entre las partes, es decir, un conflicto u oposición de intereses entre ellas, constituye la materia del proceso; por ello, cuando tal circunstancia desaparece, esto es, el litigio en virtud de una modificación o revocación del sujeto obligado, la controversia queda sin materia.

TERCERA. Decisión: Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 157, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se considera procedente **SOBRESEER** el presente recurso de revisión, en virtud de que se actualiza la hipótesis normativa prevista en la fracción III del artículo 162, del citado ordenamiento legal.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

Por lo expuesto y fundado, además en los artículos; 21, fracciones I y II; 148; 149; 151; 156; 157, fracción I; 159; 162; 163 y 165 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el Pleno:

R E S U E L V E

PRIMERO. Con fundamento en los artículos 157, fracción I y 162, fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se **SOBRESEE** el recurso de revisión interpuesto en contra del sujeto obligado, en términos de las Consideraciones Segunda y Tercera de la presente resolución.

SEGUNDO. Notifíquese la presente resolución al recurrente, en la dirección señalada para tales efectos y, por la Plataforma Nacional de Transparencia, al sujeto obligado, a través de su Unidad de Transparencia.

TERCERO. Se hace del conocimiento del hoy recurrente que en caso de encontrarse insatisfecho con la presente resolución, le asiste el derecho de impugnarla ante el Poder Judicial de la Federación.

CUARTO. Se instruye a la Secretaría Técnica del Pleno que, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 45, fracción IV, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, expida certificación de la presente resolución, para proceder a su ejecución.

QUINTO. Háganse las anotaciones correspondientes en los registros respectivos.

Así lo resolvieron por mayoría, y firman, los Comisionados del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, Adrián Alcalá Méndez con voto de calidad, Norma Julieta Del Río Venegas, Blanca Lilia Ibarra Cadena con voto disidente y Josefina Román Vergara con voto particular, siendo ponente la tercera de los mencionados, ante Ana Yadira Alarcón Márquez, Secretaria Técnica del Pleno.



Instituto Nacional de
Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de
Datos Personales

Blanca Lilia Ibarra Cadena
Comisionada Ponente

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: Consejo de la
Judicatura Federal

FOLIO: 330030424003609

EXPEDIENTE: RRA 10871/24

Adrián Alcalá
Méndez
Comisionado Presidente

Norma Julieta Del Río
Venegas
Comisionada

Blanca Lilia Ibarra
Cadena
Comisionada

Josefina Román
Vergara
Comisionada

Ana Yadira Alarcón
Márquez
Secretaria Técnica del Pleno

Esta foja corresponde a la resolución del recurso de revisión **RRA 10871/24**, emitida por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el **18 de septiembre de 2024**.

